



## CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

### *Comuni di Venaria Reale e Rivalta di Torino*

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN GESTIONE DI UN SERVIZIO DI ASILO NIDO E DI SERVIZI DI SUPPORTO. DURATA ANNI DUE - CODICE CIG.:6967185EEE.

### VERBALE DI GARA

#### VERIFICA ANOMALIA

il giorno 10 luglio duemiladiciassette, alle ore 14:00 presso la Sala Consiliare della Città di Venaria Reale, con sede in P.zza Martiri delle Libertà n. 1, si è riunita, per rendere la presente relazione come da mandato avuto, la Commissione per l'esame delle offerte della procedura aperta per l'affidamento dell'appalto relativo alla "GESTIONE DI UN SERVIZIO DI ASILO NIDO E DI SERVIZI DI SUPPORTO".

La Commissione, nominata con determina del Responsabile della Centrale Unica di Committenza dei Comuni di Venaria Reale e Rivalta di Torino n. 338/2017, è composta dai signori:

Presidente: dott. Livio Boiero – Responsabile della Centrale Unica di Committenza

Componenti: sig.ra Anna Del Viscovo – PO Responsabile Servizi alla Persona del Comune di Rivalta di Torino

rag. Maria Angela Torresan – PO Vice-Responsabile della Centrale Unica di Committenza

dotati di adeguata esperienza e professionalità tecnica nello specifico settore oggetto della gara;

Segretario verbalizzante: d.ssa Mara Miretti – PO Responsabile Servizio alla Persona del Comune di Rivalta di Torino.

#### PREMESSO CHE

- il giorno 21 giugno duemiladiciassette, alle ore 10:00 presso la Sala Consiliare della Città di Venaria Reale, con sede in P.zza Martiri delle Libertà n. 1, la commissione come sopra definita si è riunita in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche dei concorrenti ammessi alla gara e all'attribuzione, mediate applicazione della formula prevista negli atti di gara, dei relativi punteggi.

- all'esito delle predette operazioni la graduatoria finale risulta così determinata:

	Concorrente	TOTALE
1	GULLIVER	90,50
2	PRO.GES.	89,19
3	ALDIA	82,36
4	KAIROS	71,78
5	TERZO TEMPO	64,29
6	NAOS	60,96

- la Commissione, per quanto sopra, proponeva l'aggiudicazione della gara in oggetto alla ditta Gulliver Cooperativa Sociale fermo restando la necessità di sottoporre alle verifiche previste dall'art. 97 del D.lgs. 50/2016 le offerte presentate.

- successivamente, verificato che l'offerta presentata dalla ditta Gulliver Cooperativa Sociale – 1<sup>a</sup> classificata, è risultata anomala ai sensi dell'art. 97 del D.lgs. 18/04/2016 n. 50 il Presidente della Commissione disponeva l'avvio del sub-procedimento di verifica in capo al predetto operatore economico e disponeva la sospensione della proposta di aggiudicazione fino alla conclusione delle operazioni di verifica.

Tutto ciò premesso, alle ore 14:00 del giorno 10 luglio 2017, la Commissione aggiudicatrice, alla presenza di tutti i suoi componenti, dichiara aperta la seduta relativa alla verifica di congruità dell'offerta presentata dalla ditta Gulliver Soc. Coop.

Il Presidente, preso atto che:

- con nota a prot. com.le n. 14008 del 22/0644/2017 venivano richiesti, entro il termine delle ore 12:00 di lunedì 10 luglio 2017, alla società GULLIVER Società Cooperativa Sociale, con sede in Modena -Via Dalton n. 58 (P.I 02370870368), i giustificativi dell'offerta presentata, al fine di appurare la serietà e sostenibilità dell'offerta stessa;
- con nota prot. n. 791/MA/mm del 5/07/2017 – acquisita al prot. com.le con il n.ro 15066/2017 - è pervenuta, da parte della società GULLIVER Società Cooperativa Sociale, la documentazione richiesta.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dalla Cooperativa in parola, la Commissione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala ricorda che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.lgs. 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché le soluzioni tecniche adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dall'impresa concorrente, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, la Commissione procede quindi ad una approfondita lettura ed analisi della documentazione presentata al termine della quale decide di richiedere, a stretto giro di posta, ulteriori precisazioni alla ditta in merito ad alcune voci di costo riguardanti l'applicazione del CCNL.

Alle ore 15:10 i lavori vengono sospesi.

La Commissione si riconvoca alle ore 14:00 di mercoledì 12/07/2017 per la prosecuzione delle attività volte alla verifica di congruità.

## PROSECUZIONE ATTIVITA' DI VERIFICA DELL'ANOMALIA E FORMULAZIONE PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE

Il giorno 12 luglio duemiladiciassette, alle ore 14:00 presso la Sala Consiliare della Città di Venaria Reale, con sede in P.zza Martiri delle Libertà n. 1, si è riunita, per rendere la presente relazione, come da mandato avuto.

La Commissione aggiudicatrice, alla presenza di tutti i suoi componenti, dichiara aperta la seduta relativa alla prosecuzione delle attività di verifica di congruità dell'offerta presentata dalla ditta Gulliver Soc. Coop.

Il Presidente da atto che:

- con nota PEC prot. n. 15441 del 10/7/2017 la Gulliver Società Coop. sociale veniva invitata a fornire ulteriori precisazioni in merito all'offerta presentata;
- con nota prot. n. 828/MA/mm del 12/07/2017, trasmessa a mezzo PEC, la predetta società presentava i chiarimenti richiesti.

Tutto ciò premesso, la Commissione procede, alla luce delle ulteriori informazioni acquisite, all'analisi delle informazioni integrative pervenute e dopo attento lavoro di valutazione, considerando le circostanze del caso specifico, ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- le spiegazioni fornite sono tese a dimostrare che l'applicazione del ribasso offerto fa sì che risultino comunque rispettati i minimi salariali previsti dallo specifico contratto collettivo (Settore Cooperative Sociali);
- con specifico riguardo alla dimostrazione fornita la stessa si considera esaustiva e tale da far rilevare la congruità del ribasso offerto sugli importi a base di gara;
- per la motivazione puntuale si rinvia, "*per relationem*", ai chiarimenti presentati dall'impresa;
- infine dalle valutazioni effettuate emerge che l'offerta prodotta nel suo complesso è da ritenersi seria ed attendibile anche in riferimento alla realtà di mercato nonché a quella aziendale, che l'incidenza, ricavabile, della voce più significativa ovvero quella relativa al personale rispetto al costo complessivo, appare assolutamente congrua e tale da rendere plausibile il ribasso offerto.

La Commissione, per quanto sopra, conferma la proposta di aggiudicazione della gara in oggetto alla ditta Gulliver Cooperativa Sociale (P. IVA 02370870368) con sede legale in via Dalton 58 – 41112 Modena.

I lavori si concludono alle ore 15:00.

Di quanto precede è redatto il presente verbale, che si compone di n. 3 pagine compresa la presente, che viene letto e sottoscritto per accettazione e conferma dalla Commissione giudicatrice e dal segretario come segue:

dott. Livio Boiero - Presidente	<i>(firmato digitalmente)</i>
sig.ra Anna Del Viscovo - Componente	<i>(firmato digitalmente)</i>
rag. Maria Angela Torresan - Componente	<i>(firmato digitalmente)</i>
d.ssa Mara Miretti - Segretario Verbalizzante	<i>(firmato digitalmente)</i>