



## **CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**

***Comuni di Venaria Reale e Rivalta di Torino***

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN GESTIONE DI UN SERVIZIO DI ASILO NIDO E DI SERVIZI DI SUPPORTO. DURATA ANNI DUE - CODICE CIG.:6967185EEE.

### **VERBALE DI GARA**

#### **SECONDA FASE - VALUTAZIONE PROGETTI TECNICI**

- il giorno 6 giugno duemiladiciassette, alle ore 14:00 presso la Sala Consiliare della Città di Venaria Reale, con sede in P.zza Martiri delle Libertà n. 1, si è riunita, per rendere la presente relazione come da mandato avuto, la Commissione per l'esame delle offerte della procedura aperta per l'affidamento dell'appalto relativo alla "GESTIONE DI UN SERVIZIO DI ASILO NIDO E DI SERVIZI DI SUPPORTO". La Commissione, nominata con determina del Responsabile della Centrale Unica di Committenza dei Comuni di Venaria Reale e Rivalta di Torino n. 338/2017, è composta dai signori:

Presidente: dott. Livio Boiero – Responsabile della Centrale Unica di Committenza

Componenti: sig.ra Anna Del Viscovo – PO Responsabile Servizi alla Persona del Comune di Rivalta di Torino

rag. Maria Angela Torresan – PO Vice-Responsabile della Centrale Unica di Committenza

dotati di adeguata esperienza e professionalità tecnica nello specifico settore oggetto della gara;

Segretario verbalizzante: d.ssa Mara Miretti – PO Responsabile Servizio alla Persona del Comune di Rivalta di Torino.

#### **PREMESSO CHE**

il giorno 31 maggio duemiladiciassette, alle ore 08:45 presso la Sala Consiliare della Città di Venaria Reale, con sede in P.zza Martiri delle Libertà n. 3, la commissione come sopra definita si è riunita in seduta riservata per procedere alla lettura dei progetti secondo l'ordine di presentazione degli stessi e all'attribuzione di un punteggio unitario per ciascun sub-elemento di valutazione.

Come si evince dal relativo verbale la valutazione è stata effettuata per i concorrenti numero 5 e numero 6.

### TUTTO QUANTO SOPRA PREMESSO

La commissione procede all'applicazione della formula prevista per l'attribuzione dei punteggi da cui risulta la seguente graduatoria:

N.ro Ordine	Ragione Sociale	Punteggio ottenuto
1	KAIROS	64,95
2	GULLIVER	70,50
3	NAOS	54,30
4	TERZO TEMPO	54,30
5	PRO.GES.	77,20
6	ALDIA	73,20

La tabella completa recante la riparametrazione dei singoli sub-elementi di valutazione viene allegata al presente verbale.

Da quanto rappresentato nelle tabelle di valutazione dei singoli progetti tecnici, dato atto che nelle tabelle inserite nei verbali delle sedute per l'esame dei progetti tecnici sono indicati i punteggi medi attribuiti dai componenti la commissione giudicatrice a ciascun progetto, la Commissione esprime i sottospecificati giudizi complessivi di sintesi:

#### **KAIROS**

Il progetto si presenta ben dettagliato ma metodologia e modello organizzativo proposti risultano poco flessibili. Buona la proposta di gestione e svolgimento del supporto educativo agli alunni diversamente abili nelle scuole con adeguato raccordo con i servizi territoriali. La trattazione delle strategie di contenimento del turn over risulta piuttosto generica. Relativamente alla gestione delle situazioni di criticità, la descrizione delle strategie è generica e non adeguatamente affidabile.

#### **GULLIVER**

Il progetto presenta un elevato livello di coerenza. L'approccio educativo e l'idea di servizio attraversano l'intero documento con un buon equilibrio tra riferimenti teorici e soluzioni operative. La metodologia è puntualmente esplicitata e reca l'indicazione degli strumenti. Adeguato il modello organizzativo. Discreta la proposta di gestione e svolgimento del supporto educativo agli alunni diversamente abili nelle scuole con adeguato raccordo con i servizi territoriali. La trattazione delle strategie di contenimento del turn over risulta piuttosto generica. Chiare e affidabili le modalità di gestione delle situazioni di criticità.

#### **NAOS**

Il progetto, seppur non eccessivamente teorico e recante un buon livello di descrizione di alcune attività specifiche, è concepito come una dichiarazione di intenti e declinazione di obiettivi non

consentendo di ricavarne una esaustiva visione d'insieme. La metodologia è apprezzabile ma non se ne evince la traduzione operativa. La trattazione risulta carente nella presentazione del modello organizzativo con particolare riferimento al funzionamento del gruppo di lavoro. Buona la proposta di gestione e svolgimento del supporto educativo agli alunni diversamente abili nelle scuole. Adeguate le strategie di contenimento del turn over. Relativamente alla gestione delle situazioni di criticità, la descrizione delle strategie è generica.

### **TERZO TEMPO**

Il progetto eccede nella contestualizzazione teorica e nella declinazione di finalità generali a discapito di una chiara definizione del modello organizzativo. La metodologia viene descritta dettagliatamente; buono l'inquadramento teorico seppure troppo rigido. La proposta di gestione e svolgimento del supporto educativo agli alunni diversamente abili nelle scuole è trattata in maniera superficiale e poco strutturata. Carenti le modalità indicate per il contenimento del turn over. Relativamente alla gestione delle situazioni di criticità, la descrizione delle strategie è generica.

### **PRO.GES.**

Il progetto presenta un elevato livello di coerenza e organicità. L'approccio educativo e l'idea di servizio attraversano l'intero documento con un buon equilibrio tra riferimenti teorici e soluzioni operative. La metodologia è puntualmente esplicitata e reca l'indicazione degli strumenti. Dalla modalità gestionale proposta emerge distintamente la centralità della figura del bambino. Il modello di servizio proposto ha un buon grado di flessibilità. Buona la proposta di gestione e svolgimento del supporto educativo agli alunni diversamente abili nelle scuole con adeguato raccordo con i servizi territoriali. Particolarmente qualificanti l'attenzione al benessere organizzativo e le strategie di contenimento del turn over. Chiare e affidabili le modalità di gestione delle situazioni di criticità.

### **ALDIA**

Il progetto presenta un elevato livello di coerenza. L'approccio educativo e l'idea di servizio attraversano l'intero documento con un buon equilibrio tra riferimenti teorici e soluzioni operative. La metodologia è puntualmente esplicitata e reca l'indicazione degli strumenti. Il modello proposto contiene elementi di buona qualità seppure piuttosto rigido. Adeguata la proposta di gestione e svolgimento del supporto educativo agli alunni diversamente abili nelle scuole con buona proposta di raccordo con i servizi territoriali. Particolarmente qualificanti l'attenzione al benessere organizzativo e le strategie di contenimento del turn over. La gestione delle situazioni di criticità non evidenzia le modalità per fronteggiare l'emergenza.

Si dà atto che tutti i valori di giudizio riportati dal e nel presente verbale, sono stati assunti con unanime consenso e condivisione dal collegio complessivamente considerato.

Il Presidente dichiara chiusa le seduta alle ore 17:00

La Commissione si riconvoca per le ore 10:00 di mercoledì 21 febbraio 2017 presso la Sala Giunta della Città di Venaria Reale, con sede in P.zza Martiri delle Libertà n. 1, per procedere, in seduta pubblica, all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche. Di detta convocazione dovrà essere data adeguata informazione.

Tutta la documentazione viene ricomposta nei plichi i quali vengono depositati in un armadio chiuso a chiave presso l'ufficio Legale, Contratti e CUC.

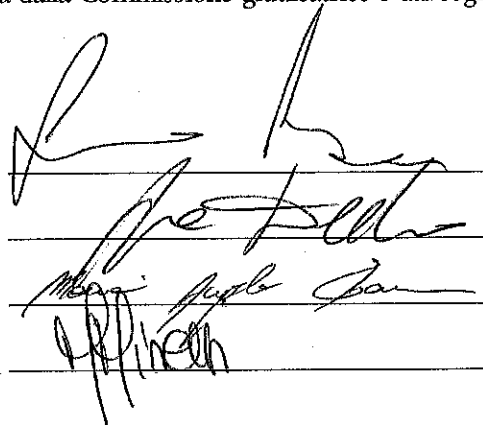
Di quanto precede è redatto il presente verbale, che si compone di n. 4 pagine compresa la presente oltre alle pagine relative alle tabelle di riparametrazione dei punteggi alle gate al presente verbale, che viene letto e sottoscritto per accettazione e conferma dalla Commissione giudicatrice e dal segretario come segue:

dott. Livio Boiero - Presidente

sig.ra Anna Del Viscovo - Componente

d.ssa Maria Angela Torresan - Componente

d.ssa Mara Miretti- Segretario Verbalizzante

Four handwritten signatures are written on four horizontal lines. The first signature is a stylized 'L' for Livio Boiero. The second signature is 'A. Del Viscovo'. The third signature is 'M. A. Torresan'. The fourth signature is 'M. Miretti'.