



**CITTÀ DI VENARIA REALE**  
CITTÀ METROPOLITANA DI TORINO

**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI REALIZZAZIONE DEL NODO DI INTERSCAMBIO DI MOBILITÀ DENOMINATO "MOVICENTRO STAZIONE VIALE ROMA", AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016.**

**Codice C.I.G. : 7365249BBD**

**VERBALE DI GARA**  
**SECONDA FASE**

**APERTURA BUSTE "B" CONTENENTI LE OFFERTE TECNICHE  
ESAME DELLA DOCUMENTAZIONE E ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI**

- Il giorno **10 del mese di aprile dell'anno 2018** (duemiladiciotto), alle ore **09,30**, presso un ufficio del Settore Lavori Pubblici Ambiente Protezione Civile della Città di Venaria Reale, sito al piano secondo del palazzo comunale, con sede in piazza Martiri della Libertà n. 1, si è riunita, per rendere la presente relazione come da mandato avuto, la commissione per l'esame delle offerte tecniche relative alla procedura aperta per l'affidamento dei lavori di realizzazione del nodo di interscambio di mobilità denominato "Movicentro stazione Viale Roma", ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016;
- La Commissione giudicatrice, nominata dal Responsabile della Centrale Unica di Committenza del Comune di Venaria Reale (TO) e Rivalta di Torino arch. Claudio DELPONTE – come individuato con Deliberazione della Giunta Comunale n. 53 del 08/03/2018 - con propria determinazione n. 264 del 04/04/2018, è composta dai seguenti soggetti:  
*Presidente:* arch. Claudio DELPONTE - Responsabile della Centrale Unica di Committenza del Comune di Venaria Reale (TO) e Rivalta di Torino

*Componenti:*

Arch. Margherita BERTOLUSSO - dipendente del Settore LL.PP., Ambiente e Protezione civile;

Arch. Mariella MERLO - dipendente del Settore LL.PP., Ambiente e Protezione civile;  
dotati di adeguata esperienza e professionalità tecnica nello specifico settore oggetto della gara;

*Verbalizzante:*

Dott.ssa Luisella BRIGNOLO - dipendente del Settore Urbanistica ed Edilizia Privata - Ufficio C.U.C.;

- I predetti componenti della commissione hanno reso, ai sensi del D.P.R. 445/2000, apposite dichiarazioni di inesistenza delle cause ostative di incompatibilità e di astensione di cui all'art. 77, commi 4 - 5 e 6, del D.lgs. 50/2016, conservate agli atti.

#### PREMESSO CHE

- con determinazione dirigenziale n. 289 del 12/04/2018 sono stati approvati i verbali di gara riguardanti le sedute del 20 - 21 - 22 marzo 2018 e 4 aprile 2018, relativamente alla procedura aperta per l'affidamento dei lavori di realizzazione del nodo di interscambio di mobilità denominato "Movicentro stazione Viale Roma", ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, CUP J38C15000520004 - CIG 7365249BBD;
- con la seduta del 04/04/2018, il Seggio di Gara ha concluso la fase di scioglimento delle riserve e predisposto l'elenco dei concorrenti ammessi alla successiva fase di gara;
- sempre in data 04/04/2018, alle ore 11:00, presso la Sala Consigliare della Città, con sede in piazza Martiri della Libertà n. 1, piano primo, la Commissione Giudicatrice si è riunita in seduta pubblica al fine di procedere con le operazioni relative all'apertura dei plichi contenenti le offerte tecniche (Busta "B"), in sintonia con quanto disposto all'art. 30.3 del Disciplinare di gara.

- La commissione, avendo quindi verificato durante lo svolgimento della prima fase della gara la regolarità del corredo documentale presentato dai concorrenti, passa - in seduta riservata - alla seconda fase di gara, riguardante la valutazione delle offerte tecniche.

- Prima di procedere alla lettura della documentazione presentata dagli operatori, il Presidente fa presente che:

- ✓ il disciplinare di gara ha specificatamente indicato (art. 6) che l'aggiudicazione avverrà con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 comma 3, del Codice, in base ai seguenti criteri di valutazione:
  - Offerta Tecnica max 70/100 punti
  - Offerta Economica max 20/100 punti
  - Offerta tempo (massimo sessanta giorni) max 10/100 punti
- ✓ il punteggio massimo attribuibile al concorrente è pertanto pari a 100;
- ✓ all'art. 26 del Disciplinare di gara, che si dà per interamente richiamato, sono poi declinati i singoli criteri e sub criteri ed i relativi punteggi a cui si rimanda;
- ✓ come espressamente indicato all'art. 27, il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa, verrà effettuato secondo il metodo aggregativo compensatore; a ciascuno degli elementi qualitativi è assegnato un coefficiente - variabile da zero a uno - attribuito discrezionalmente dai singoli commissari di gara, sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Ottimo	1,00
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che discreto	0,7
Discreto	0,6
Mediocre	0,5
Meno che mediocre	0,4
Insufficiente	0,2
Nulla	0,0

- ✓ La Commissione giudicatrice, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio, secondo il metodo aggregativo-compensatore, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum [W_i \cdot V_{ai}]$$

P<sub>i</sub> = Punteggio dell'offerta i-esima

n = Numero totale dei requisiti

W<sub>i</sub> = Peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V<sub>ai</sub> = Coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno

In dettaglio i coefficienti V<sub>ai</sub> sono determinati come di seguito indicato:

- ciascun commissario attribuirà discrezionalmente per ciascuno dei criteri di valutazione di natura qualitativa "A, B, C e D" un coefficiente compreso tra 0 e 1 secondo la Scala di Giudizi sopra indicata;
- successivamente sarà effettuata la media dei coefficienti espressi dai singoli commissari per ciascuno dei criteri di valutazione "A, B, C e D" di ciascuna offerta;
- infine la media dei coefficienti espressi dai singoli commissari relativa a ciascun criterio di valutazione "A, B, C e D" di ciascuna offerta verrà moltiplicata per il peso previsto per ciascuno dei suddetti criteri di valutazione;

- ✓ A seguito della suddetta operazione la Commissione giudicatrice individua gli operatori economici che non hanno superato la soglia minima di sbarramento, prevista per il punteggio tecnico.
- ✓ Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se, nel singolo criterio qualitativo, **nessun concorrente** ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato.
- ✓ L'Amministrazione procede ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio, previsto per lo stesso, e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

**La riparametrazione è effettuata solo sulle offerte che superino la soglia di sbarramento.**

Tale rideterminazione non è eseguita nel caso in cui vi sia una sola offerta valida.

Come indicato dall'art. 29 del Disciplinare di gara per l'attribuzione del punteggio relativo all'offerta economica (massimo 20 punti) la Commissione si baserà sul seguente criterio di valutazione:

Ribasso percentuale unico offerto sull'importo dei lavori a base d'asta.

Per la determinazione del relativo coefficiente si applicherà la seguente formul

$$Vi(a) = Ra / Rmax$$

dove:

Vi (a) è il coefficiente attribuito al ribasso relativo all'offerta "a" presa in esame; esso è un numero variabile tra 0 e 1 ed è espresso in "centesimi";

Ra è il ribasso relativo all'offerta "a" presa in esame;

R max è il più elevato ribasso offerto e quindi il più vantaggioso per la Stazione Appaltante;

- ✓ Nella definizione dei coefficienti si terrà conto di due cifre decimali dopo la virgola, con arrotondamento del secondo decimale all'unità superiore se il terzo decimale è maggiore o uguale a cinque, ovvero senza arrotondamento se il terzo decimale è inferiore a cinque.
- ✓ Il coefficiente come sopra calcolato verrà moltiplicato per il punteggio previsto e determinerà il punteggio assegnato per l'offerta economica a ciascun concorrente.
- ✓ In caso di discordanza tra il ribasso percentuale unico offerto espresso in cifre e il ribasso percentuale unico offerto espresso in lettere sarà considerato valido il ribasso percentuale indicato in lettere.
- ✓ Per l'attribuzione del punteggio relativo all'offerta Tempo di esecuzione (massimo 10 punti) la Commissione, fatto salvo quanto precisato all'art. 24 "dettaglio Offerta Tempo", si baserà sul seguente criterio di valutazione:

Riduzione temporale - espressa in giorni naturali e consecutivi - offerta rispetto al tempo di esecuzione contrattualmente previsto di **giorni 300**

Per la determinazione del relativo coefficiente si applicherà la seguente formula:

$$Vi(a) = Ta / Tmax$$

dove:

$V_i(a)$  è il coefficiente - variabile tra 0 e 1 - attribuito alla riduzione relativa all'offerta "a" presa in esame

$T_i$  rappresenta la riduzione offerta dal concorrente i-esimo

$T_{max}$  rappresenta la massima riduzione offerta dal concorrente i-esimo

- ✓ Nella definizione dei coefficienti si terrà conto di due cifre decimali dopo la virgola, con arrotondamento del secondo decimale all'unità superiore se il terzo decimale è maggiore o uguale a cinque, ovvero senza arrotondamento se il terzo decimale è inferiore a cinque.
- ✓ Il coefficiente come sopra calcolato verrà moltiplicato per il punteggio previsto e determinerà il punteggio assegnato per l'offerta temporale a ciascun concorrente.
- ✓ In caso di discordanza tra la riduzione temporale espressa in cifre e la riduzione temporale espressa in lettere sarà considerata valida la riduzione temporale indicata in lettere.
- ✓ La riduzione temporale proposta dai concorrenti risulterà contrattualmente vincolante per gli stessi.

Il presidente precisa inoltre che:

- ove la commissione dovesse riscontrare all'interno dell'offerta elementi di incongruenza con la documentazione presentata o di non rispondenza alle norme, tali mancanze e/o carenze non daranno luogo né a richieste di chiarimento e/o implementazione degli atti prodotti, né all'esclusione del concorrente, ma solamente alla penalizzazione della valutazione;
- la gara sarà aggiudicata al concorrente la cui offerta avrà ottenuto il punteggio totale più alto;
- nel caso di più offerte che riportino un punteggio complessivo uguale, l'aggiudicazione avverrà a favore del concorrente che avrà ottenuto il maggior punteggio in relazione all'offerta tecnica;
- al permanere della parità, si procederà all'individuazione dell'aggiudicatario mediante sorteggio pubblico.

Il presidente premette altresì che i criteri previsti sono:

### **Criterio A**

**- Ottimizzazione delle caratteristiche funzionali del Movicentro inteso come sistema sosta – accessibilità (treno - mezzi pubblici – automobili – biciclette - pedoni)** (il punteggio sarà variabile da 0 a 20)

La proposta di ottimizzazione deve essere articolata in max 10 fogli, formato UNI A4, scritti solo su un'unica facciata con carattere Arial 12, e può essere corredata da max 4 elaborati grafici in formato UNIA1.

Il concorrente dovrà presentare un progetto che illustri compiutamente le proposte che intende attuare in relazione al criterio dimostrandone al contempo la fattibilità e la sostenibilità. Le proposte non dovranno porsi in contrasto con le previsioni del progetto approvato ma dovranno essere complementari in un'ottica di implementazione dell'infrastruttura, migliorandone al contempo la funzionalità e gli usi, anche mediante l'introduzione di nuovi usi a carattere sperimentale degli spazi previsti.

Si riterranno più adeguate e offerte la cui documentazione consenta meglio di valutare la soluzione proposta in un'ottica di funzionalità e valorizzazione dell'infrastruttura nel suo complesso.

La commissione privilegerà le soluzioni che meglio ottimizzeranno le relazioni tra il Sistema Parcheggio Accessibilità e il Sistema Città – Fiume.

### **Criterio B**

- **Ottimizzazione del sistema degli arredi della visibilità e riconoscibilità del Movicentro rispetto al contesto urbano ed al complesso sabauda** (il punteggio sarà variabile da 0 a 20)

La proposta di ottimizzazione deve essere articolata in max 8 fogli, formato UNI A4, scritti solo su un'unica facciata con carattere Arial 12, e può essere corredata da max 4 elaborati grafici in formato UNIA1.

Il concorrente dovrà presentare un progetto che illustri compiutamente le proposte che intende attuare in relazione al criterio dimostrandone al contempo la fattibilità e sostenibilità. Le proposte non dovranno porsi in contrasto con le previsioni del progetto approvato ma dovranno essere complementari in un'ottica di implementazione dell'infrastruttura.

Si riterranno più adeguate le offerte la cui documentazione consenta meglio di valutare la soluzione proposta in un'ottica di qualità e riconoscibilità

dei componenti, degli arredi e dei materiali e finiture che saranno proposti.

La commissione privilegerà le offerte che presenteranno le migliori soluzioni in termini di valorizzazione dello spazio pubblico: in particolare verranno privilegiate le proposte in grado di caratterizzare maggiormente l'area, il suo rapporto con la città e l'area Corona Verde, il paesaggio.

### **Criterio C**

- **Ottimizzazione delle caratteristiche funzionali del sistema Movicentro in un'ottica smartcity** (il punteggio sarà variabile da 0 a 20)

La proposta di ottimizzazione deve essere articolata in max 15 fogli, formato UNI A4, scritti solo su un'unica facciata con carattere Arial 12, e può essere corredata da max 4 elaborati grafici in formato UNIA1.

Il concorrente dovrà presentare una proposta di miglioramento delle caratteristiche funzionali dell'operato in un'ottica di Smart City, che precisi in modo chiaro le strategie di pianificazione e le soluzioni adottate per rendere l'opera maggiormente fruibile dal punto di vista della mobilità urbana, del verde pubblico e della sostenibilità ambientale.

Le proposte tecniche migliorative dovranno riguardare in particolare:

- piste ciclabili e percorsi pedonali alberati;
- impianti bike sharing - car-sharing con paline per la ricarica di auto elettriche;
- aree verdi integrate con spazi pedonali attrezzati;
- adozione di materiali innovativi a basso impatto ambientale;
- realizzazione di aree a parcheggio permeabili di attestamento ai margini del quartiere;
- realizzazione di viabilità a zona 30 con opportuna segnaletica;
- realizzazione di opere che garantiscono permeabilità/semipermeabilità dei suoli;
- illuminazione pubblica a basso consumo energetico;
- adozione di sistemi di infiltrazione e recupero dell'acqua piovana;
- predisposizione di sistemi di videosorveglianza e rete wi-fi di quartiere.

Si riterranno più adeguate le offerte la cui documentazione consenta meglio di valutare la soluzione proposta: nello specifico una Smart City è una città in cui gli spostamenti sono agevoli, che garantisce una buona disponibilità di trasporto pubblico innovativo e sostenibile, che promuove l'uso dei mezzi a basso impatto ecologico come la bicicletta, che regola l'accesso ai centri

edificati privilegiandone la vivibilità (aree pedonalizzate); una Smart City adotta soluzioni avanzate di mobility management e di info-mobilità per gestire gli spostamenti quotidiani dei cittadini e gli scambi con le aree limitrofe.

La commissione privilegerà le offerte che presenteranno le migliori soluzioni.

La commissione privilegerà altresì le soluzioni che garantiranno le migliori condizioni di illuminazione e visibilità accoglienza contenendo i consumi energetici in fase di esercizio e utilizzando energie rinnovabili.

#### **Criterio D**

##### **- Ottimizzazione degli aspetti dell'organizzazione del cantiere: fasi di gestione delle cantierizzazioni** (il punteggio sarà variabile da 0 a 10)

La proposta di ottimizzazione deve essere articolata in max 5 fogli, formato UNI A4, scritti solo su un'unica facciata con carattere Arial 12, e può essere corredata da max 3 elaborati grafici in formato UNIA1.

Il concorrente dovrà presentare una proposta di miglioramento del PSC che, sulla base dell'analisi del Piano di Sicurezza e Coordinamento allegato al progetto Esecutivo dell'opera e, fermi i contenuti minimi dello stesso, precisi in modo chiaro le modalità mediante le quali verranno ottimizzate le fasi di gestione delle cantierizzazioni.

Le proposte tecniche migliorative dovranno riguardare in particolare:

- il rapporto con il gestore della ferrovia e delle linee TPL (GTT);
- la gestione della viabilità durante i lavori;
- le interferenze indotte dall'organizzazione che si intendono conferire al cantiere;
- il rapporto con i cantieri limitrofi;
- il rapporto con i gestori dei sottoservizi.

La commissione privilegerà le offerte che presenteranno soluzioni di cantierizzazione meno impattanti dal punto di vista della gestione della linea ferroviaria, del traffico e in generale del sistema dell'accessibilità al nodo.

**SOGLIA DI SBARRAMENTO:** si procederà all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica delle sole offerte tecniche che avranno ottenuto almeno **45 punti** sul totale massimo previsto di punti 70.

**La Commissione** prima di esaminare le proposte tecniche pervenute, presa visione del progetto esecutivo a base di gara, richiamato il disciplinare di gara, alla luce della normativa vigente e della giurisprudenza in materia (Sentenza del Consiglio di Stato n. 2969/2017, Sentenza T.A.R. Veneto n. 105/2018), nonché a seguito di approfondimenti circa la definizione e la differenza tra opere aggiuntive e migliorie ritiene di **precisare ulteriormente i criteri da adottare** nel corso della valutazione delle offerte pervenute.

**La Commissione**, alla luce della Sentenza 105/2018 rileva che l'art. 95 del D.Lgs. 50/2016, come modificato dal D.Lgs. 56/2017 che ha aggiunto il comma 14 bis, appare riferito principalmente all'affidamento di lavori, come risulta dal letterale richiamo ad "opere aggiuntive" rispetto a quanto previsto nel "progetto esecutivo" a base d'asta e viceversa difficilmente applicabile agli appalti di servizi.

l'art. 95 del Dlgs. 50/2016, come modificato dalla Legge 27/12/2017 n 205, in vigore dal 1/01/2018 al comma 14 bis recita "In caso di appalti aggiudicati con il criterio di cui al comma 3, le stazioni appaltanti **non possono attribuire alcun punteggio** per l'offerta di opere aggiuntive rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo a base d'asta". (Disposizione introdotta dal D.Lgs. 56/2017, in vigore dal 20/05/2017).

Le indicazioni e gli indirizzi che la Commissione intende seguire sono di seguito riportati:

- a. prendere visione del progetto esecutivo a base di gara, approvato dall'Amministrazione
- b. esaminare le proposte in relazione ai contenuti del progetto esecutivo
- c. esaminare le migliorie proposte in relazione alle ricadute sui costi di manutenzione nel tempo
- d. dare atto che le migliorie proposte consistenti in opere, dotazione di dispositivi, arredi e servizi aggiuntivi sono esterni e complementari all'appalto
- e. dare atto che le migliorie offerte non devono apportare modifiche sostanziali al progetto a base di gara, vista l' "immodificabilità delle caratteristiche progettuali già stabilite dall'Amministrazione" (Sentenza n. 2969/2017)
- f. ritenere di non valutare le migliorie non necessarie alla completa e migliore esecuzione dell'opera in appalto
- g. dare atto che la valutazione viene circoscritta all'ambito di intervento oggetto di appalto ed alle aree immediatamente adiacenti

- Tutto ciò premesso, la Commissione giudicatrice, nel rispetto dell'ordine numerico attribuito ai concorrenti in occasione della prima seduta pubblica, procede all'integrale esame delle singole proposte pervenute inerenti all'offerta tecnica metodologica, presentate dai sottoelencati operatori:

N. ro Ordine	Ragione Sociale	Sede Legale	Partita IVA
1	<b>Paolo Beltrami Costruzioni Spa</b>	Via IV Novembre n. 72 – 26024 Paderno Ponchielli	01048120198
2	<b>D'Adiutorio Appalti e Costruzioni Srl</b>	Via Piane SNC – 64046 Montorio al Vomano (TE)	01606700670
3	<b>Costituendo RTI:Giuggia Costruzioni Srl (mandataria) F.lli Veglia Srl (mandante)</b>	Via Cave n. 28/3 – 12089 Villanova Mondovì (CN)	03629600044
4	<b>Consorzio stabile: Consorzio fra Costruttori Soc. Cooperativa (capogruppo mandataria) Infrastrutture Soc. Coop. (mandante) Imprese consorziate esecutrici indicate dal C.F.C. Soc. Coop.: Tekno Green Srl</b>	Via Pansa n. 55/I – 42124 Reggio Emilia (RE)	00447840356

	Coop. Agriforest Soc. Coop. Co.Mar Srl		
5	Consorzio stabile: ReseArch SC Arl Consorzio Stabile Aicom Srl (consorziata esecutrice)	Viale Della Costituzione Centro Dir. Ed. G1 – 80143 Nspoli (NA)	05041951210
6	Costituendo RTI: CO.GE.FA. Spa (mandataria) S.IM.CO Srl (mandante)	Via Pianezza n. 17 – 10149 Torino (TO)	00982520017
7	Costituenda ATI: Bitux Spa (mandataria) Agrogreen Srl (mandante) Castaldo Spa (mandante)	Via Principessa Jolanda n. 54 – 10090 Foglizzo (TO)	00585250079
8	Costituenda ATI mista: Cavit Spa (mandataria) Rattalino Scavi Srl (mandante) Carpenteria Carena Srl (mandante)	Regione Rotto 1 – 10040 La Loggia (TO)	05796670015
9	Costituenda ATI: Mello Srl (mandataria) MetalCarp & Gril di Carvero Francesco e C. Sas (mandante)	Via Preti di Campi n. 19 – 73010 Lequile (LE)	04300440759
10	Costituenda ATI: Bresciani Asfalti Srl (mandataria) Carpentecnica Group Srl (mandante)	Strada del Bramafame n. 41/6 – 10148 Torino (TO)	09955650016
11	Costituenda ATI Massucco Costruzioni Srl (mandataria) O.M.C. Graglia Srl (mandante)	Via Genova n. 122 – 12100 Cuneo	02558160046
12	Costituenda ATI mista: Cevig Srl (mandataria) Cantieri Moderni Srl (mandante) Civelli Costruzioni Srl (mandante)	Via Busano n. 37 – 10080 Rivara (TO)	01802250017

le cui risultanze e valutazioni sono riportate come di seguito sinteticamente descritto:

N. D'ordine	Operatori economici	Valutazione sintetica
1	Paolo Beltrami Costruzioni Spa	Documentazione adeguata, migliorie che non soddisfano pienamente le richieste dell'Amministrazione, la proposta si estende oltre l'ambito di riferimento del progetto approvato.
2	D'Adiutorio Appalti e Costruzioni Srl	Documentazione adeguata, proposta congrua, coerente con l'ambito di riferimento del progetto approvato, migliorie proposte a livello discreto.

La seduta termina alle ore 12:30 e viene aggiornata al giorno **12 aprile** alle ore **9:30**.

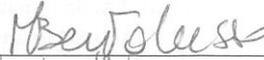
Tutta la documentazione viene ricomposta nei plichi i quali vengono depositati in un armadio chiuso a chiave presso un Ufficio del Settore Lavori Pubblici Ambiente Protezione Civile della Città di Venaria Reale.

Di quanto precede è redatto il presente verbale, che si compone di n. 10 (dieci) pagine compresa la presente, che viene letto e sottoscritto per accettazione e conferma dalla Commissione e dal segretario come segue:

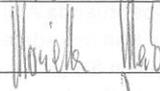
- arch. Claudio DELPONTE - Presidente

  
\_\_\_\_\_

- arch. Margherita BERTOLUSSO - Componente

  
\_\_\_\_\_

- arch. Mariella MERLO - Componente

  
\_\_\_\_\_

- dott.ssa Luisella BRIGNOLO - Segretario verbalizzante

  
\_\_\_\_\_