



**CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA**  
Comuni di Venaria Reale e Rivalta di Torino

Gara negoziata ex art. 36, comma 2 lett. b) e dell'art. 157 comma 2, del D.lgs. 50/2016 e s.m.ed.i. ,  
**INERENTE L'AFFIDAMENTO DEI "SERVIZI TECNICI AFFERENTI AI LAVORI DI  
MANUTENZIONE STRAORDINARIA, DI RIFACIMENTO DI COPERTURE E DI  
ADEGUAMENTO PREVENZIONE INCENDI DI EDIFICI SCOLASTICI E COMUNALI FASE 3 –  
CODICE CIG: 7112743534.**

**VERBALE DI GARA**

**SECONDA FASE – ESAME E VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE**

- Il giorno 25 (venticinque) del mese di Settembre dell'anno 2017, alle ore 09:15, presso l'ufficio del Dirigente del Settore Amministrazione Generale, con sede in P.zza Martiri delle Libertà n. 1, piano primo, si è riunita, per rendere la presente relazione come da mandato avuto, la Commissione per l'esame delle offerte relative alla Procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2 lett. b) e dell'art. 157 comma 2, del D.lgs. 50/2016 e s.m.ed.i. , INERENTE L'AFFIDAMENTO DEI " SERVIZI TECNICI AFFERENTI AI LAVORI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA, DI RIFACIMENTO DI COPERTURE E DI ADEGUAMENTO PREVENZIONE INCENDI DI EDIFICI SCOLASTICI E COMUNALI FASE 3 – CODICE CIG: 7112743534.
- La Commissione giudicatrice, nominata dal Responsabile della Centrale Unica di Committenza del Comune di Venaria Reale (TO) e Rivalta di Torino dott. Livio Boiero con propria determinazione n. 624 del 01/09/2017, è composta dai seguenti soggetti:

Presidente: Dott. Livio BOIERO - Responsabile della Centrale Unica di Committenza del Comune di Venaria Reale (TO) e Rivalta di Torino ,

Componenti: Geom. Silvia ALESSI, dipendente del Settore LL.PP., Ambiente e Protezione civile;

Geom. Renato COSSU, dipendente del Settore LL.PP., Ambiente e Protezione civile;

dotati di adeguata esperienza e professionalità tecnica nello specifico settore oggetto della gara;

Segretario verbalizzante : Dott.ssa Monica RAFFAELLI - Istruttore Gestionale presso ufficio CUC;

**PREMESSO CHE**

- con determinazione dirigenziale n. 471 del 04/07/2017 veniva indetta procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 comma 2) lett. b) del D.lgs. 50/2016 e s. m. e i., per l'affidamento di un "Servizio tecnico professionale afferente la progettazione definitiva/esecutiva, coordinamento alla sicurezza in fase di progettazione, direzione lavori, coordinamento alla sicurezza in fase di esecuzione, direzione lavori, misure e contabilità e

certificazione per i lavori di manutenzione straordinaria, di rifacimento di coperture e di adeguamento prevenzione incendi di edifici scolastici e comunali – Fase 3 – Codice CIG 7112743534” con aggiudicazione all’offerta “economicamente più vantaggiosa”, ai sensi dell’art. 95 comma 3) lett. b) del predetto disposto normativo;

- con determinazione n. 564 del 01/08/2017 del Responsabile della Centrale Unica di Committenza del Comune di Venaria Reale (TO) e Rivalta di Torino veniva dato avvio alla procedura di gara e contestualmente veniva approvata la lettera di invito ed i relativi allegati;

- in data 13 settembre 2017 si svolgeva la prima seduta di gara avente ad oggetto l’apertura dei pieghi e l’esame della documentazione amministrativa finalizzata all’ammissione alla gara; venivano, inoltre, effettuate le verifiche di conformità delle offerte tecniche alle prescrizioni della lettera di invito con particolare riguardo alle modalità di redazione della relazione tecnica.

In tale seduta la Commissione in riferimento al R.T.P. composto dai seguenti soggetti: Ing. Giovanni BENEDETTO (Mandatario), Arch. Laura BENEDETTO (Mandante), FAPA ENGINEERING S.R.L. (Mandante), Arch. Alberto VEGLIO, verificava la mancanza dei PassOE riferiti ai componenti del R.T.I., in sostituzione dei quali era stata allegata una stampa rappresentativa dello stato in cui si trovavano - alla data di produzione le componenti PassOE.

Rilevato che il mancato inserimento del PassOE non costituisce causa di esclusione (vedi FAQ AVCpass n. H.8), la Commissione disponeva di invitare l’operatore economico a regolarizzare la propria posizione.

Con nota recante il prot. comunale n. 20393 del 20 settembre 2017 l’Ufficio C.U.C. provvedeva a richiedere la documentazione mancante di cui sopra successivamente integrata dal citato R.T.P con la nota del 22 settembre 2017.

Tutto ciò premesso e considerato, nel luogo e nell’ora predetti, la Commissione giudicatrice si è riunita per proseguire, in seduta riservata, le operazioni relative alla seconda fase di gara, riguardante la valutazione delle offerte Tecniche.

Preliminarmente il Presidente fa presente che:

- l’aggiudicazione avverrà secondo il criterio di cui all’art. 95, comma 3 lettera b) del D.Lgs. 50/2016, in favore del concorrente che avrà formulato l’offerta economicamente più vantaggiosa in base ai seguenti criteri di valutazione”:

- Offerta Tecnica: max 70/100 punti,
- Offerta Economica: max 30/100 punti

Il punteggio massimo attribuibile al Concorrente è pertanto pari a 100.

Come espressamente indicato all’art. 16, il calcolo dell’offerta economicamente più vantaggiosa, verrà effettuato secondo il metodo aggregativo – compensatore mediante l’applicazione della seguente formula:

$$K_i = \sum_{j=1}^n c_{ij} \times P_j$$

dove  $K_i$  = punteggio complessivo attribuito al concorrente i-esimo;

$\sum_{j=1}^n$  = sommatoria relativa agli  $n$  elementi di valutazione;

$P_j$  = peso o punteggio attribuito all'elemento di valutazione "j";

$c_{ij}$  = coefficiente relativo all'offerta i-esima rispetto all'elemento di valutazione j-esimo, variabile da 0 (zero) a 1 (uno).

Il coefficiente  $c_{ij}$  è pari a 0 (zero) in corrispondenza della prestazione minima possibile e pari a 1 (uno) in corrispondenza della prestazione massima offerta.

L'attribuzione dei punteggi ai singoli contenuti dell'offerta tecnica verrà effettuato meditante l'assegnazione di un coefficiente compreso tra 0 e 1, espresso in valori centesimali, a ciascun elemento o sub-elemento dell'offerta, da parte della Commissione di gara.

Per l'attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte della Commissione di gara verrà utilizzata la seguente scala di valutazione:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
Massima/Piena	1,00
Eccellente	0,90
Ottimo	0,80
Buona	0,70
Discreta	0,60
Sufficiente	0,50
Significativa	0,40
Evolutiva	0,30
Limitata	0,20
Minima	0,10
Non migliorativa	0,00

Terminata l'attribuzione discrezionale dei valori da parte di tutti i commissari, si procederà a determinare relativamente a tutte le offerte, la media dei coefficienti separatamente per ciascun elemento di valutazione e, successivamente, a trasformare tale valore in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. I punteggi assegnati a ogni concorrente in base ai sub-criteri e sub-pesi, verranno riparametrati con riferimento ai pesi previsti per l'elemento di partenza.

Per ciascun elemento di valutazione, si procederà moltiplicando il punteggio massimo previsto per tale elemento per i coefficienti definitivi: la somma dei punteggi attribuiti ad ogni elemento di valutazione determina il punteggio totale attribuito all'offerta.

Il punteggio per ciascun criterio di valutazione e per la successiva riparametrazione sarà arrotondato alla terza cifra decimale. Eventuali arrotondamenti del terzo decimale dovranno essere di tipo matematico: se il

quarto decimale è inferiore a 5 si arrotonda per difetto, se invece è uguale o superiore a 5 si arrotonda per eccesso.

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata sommando i punteggi ottenuti in ogni elemento dal singolo concorrente.

La gara sarà aggiudicata al concorrente la cui offerta avrà ottenuto il punteggio totale più alto.

Successivamente la Commissione giudicatrice, nel rispetto dell'ordine numerico attribuito ai concorrenti in occasione della prima seduta pubblica, procede all'integrale lettura delle singole Relazioni, inerenti l'offerta tecnica metodologica, presentate dagli operatori:

N.ro Ordine	Denominazione Ditta
1	STUDIO TECNICO ENGINEERING SYSTEM
2	R.T.P.: Ing. Giovanni BENEDETTO (Mandataria) Arch. Laura BENEDETTO (Mandante) FAPA ENGINEERING S.R.L. (Mandante) Arch. Alberto VEGLIO
3	Dott. Ing. Marco BRAJKOVIC

Al termine di tale attività, la Commissione procede all'attribuzione dei punteggi per ogni sub-criterio di valutazione. I valori espressi singolarmente da ogni Commissario vengono riportati in un apposito foglio elettronico che elaborerà gli stessi secondo la metodologia scelta dalla Stazione Appaltante e citata negli atti di gara.

Lo sviluppo dei dati fornirà il punteggio complessivo da attribuire all'offerta tecnica di ogni singolo candidato.

La predetta elaborazione, allegata al presente verbale quale parte integrante e sostanziale, ha dato i seguenti risultati:

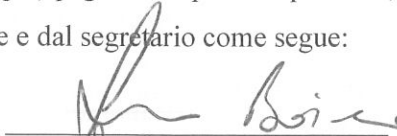



N.ro Ordine	Denominazione Ditta	Punteggio Offerta Tecnica
1	STUDIO TECNICO ENGINEERING SYSTEM	69,440
2	R.T.P.: Ing. Giovanni BENEDETTO (Mandataria) Arch. Laura BENEDETTO (Mandante) FAPA ENGINEERING S.R.L. (Mandante) Arch. Alberto VEGLIO	64,600
3	Dott. Ing. Marco BRAJKOVIC	63,380

Il Presidente alle ore 12:15 dichiara chiusa la seduta riservata e, in accordo con gli altri Componenti della Commissione, fissa per le ore 14:00 del giorno 25/10/2017, la 2^ seduta pubblica di gara, nel corso della quale si procederà all'apertura delle offerte economiche e alla formulazione della proposta di aggiudicazione in favore del concorrente risultante primo in graduatoria.

I plichi contenenti la documentazione di gara vengono depositati all'interno di un armadio, provvisto di idonea serratura, situato nell'Ufficio "CUC", ubicato al piano secondo del Palazzo Comunale di P.zza Martiri delle Libertà n. 1, Venaria Reale (TO).

Di quanto precede è redatto il presente verbale, che si compone di n. 5 (cinque) pagine compresa la presente, che viene letto e sottoscritto per accettazione e conferma dalla Commissione e dal segretario come segue:

- |                             |                            |
|-----------------------------|----------------------------|
| - dott. Livio BOIERO        | - Presidente               |
| - geom. Silvia ALESSI       | - Commissario              |
| - geom. Renato COSSU        | - Commissario              |
| - dott.ssa Monica Raffaelli | - Segretario verbalizzante |

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

## OFFERTA TECNICA

### CRITERIO DI VALUTAZIONE A - Offerta Tecnica Illustrativa Metodologica (max 50 punti)

Subcriterio	A.1	A.2	A.3	A.4	
<i>Concorrente</i>	Organizzazione del lavoro in relazione all'incarico specifico <i>[max. p.ti. 10]</i>	Organigramma del gruppo di lavoro in relazione all'incarico specifico <i>[max. p.ti. 5]</i>	Modalità di sviluppo progettuale <i>[max. p.ti. 10]</i>	Definizione e controllo delle misure di sicurezza in cantiere e dell'attività di DL <i>[max. p.ti. 25]</i>	Totale punteggi <i>[max. p.ti. 50]</i>
C1	10,000	4,440	10,000	25,000	49,440
C2	10,000	5,000	10,000	25,000	50,000
C3	10,000	5,000	9,490	22,750	47,240

[Torna all'inizio](#)

#### SUBCRITERIO A.1 - Organizzazione del lavoro in relazione all'incarico specifico - max 10 punti

<i>Concorrente</i>	COMMISSARIO			<i>Valore medio</i>	<i>Valore medio riparametrato</i>	<i>PUNTEGGIO FINALE [max. p.ti. 10]</i>
	CO1	CO2	CO3			
C1	0,600	0,500	0,700	0,600	1,000	10,000
C2	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	10,000
C3	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	10,000

Valore massimo 0,600  
Punteggio massimo 10

#### SUBCRITERIO A.2 - Organigramma del gruppo di lavoro in relazione all'incarico specifico - max 5 punti

<i>Concorrente</i>	COMMISSARIO			<i>Valore medio</i>	<i>Valore medio riparametrato</i>	<i>PUNTEGGIO FINALE [max. p.ti. 5]</i>
	CO1	CO2	CO3			
C1	0,500	0,500	0,600	0,533	0,888	4,440
C2	0,500	0,700	0,600	0,600	1,000	5,000
C3	0,600	0,600	0,600	0,600	1,000	5,000

Valore massimo 0,600  
Punteggio massimo 5

[Torna all'inizio](#)

#### SUBCRITERIO A.3 - Modalità di sviluppo progettuale - max 10 punti

<i>Concorrente</i>	COMMISSARIO			<i>Valore medio</i>	<i>Valore medio riparametrato</i>	<i>PUNTEGGIO FINALE [max. p.ti. 10]</i>
	CO1	CO2	CO3			
C1	0,600	0,700	0,700	0,667	1,000	10,000
C2	0,600	0,700	0,700	0,667	1,000	10,000
C3	0,700	0,600	0,600	0,633	0,949	9,490

Valore massimo 0,667  
Punteggio massimo 10

#### SUBCRITERIO A.4 - Definizione e controllo delle misure di sicurezza in cantiere e dell'attività di DL - max 25 punti

<i>Concorrente</i>	COMMISSARIO			<i>Valore medio</i>	<i>Valore medio riparametrato</i>	<i>PUNTEGGIO FINALE [max. p.ti. 25]</i>
	CO1	CO2	CO3			
C1	0,800	0,700	0,700	0,733	1,000	25,000
C2	0,700	0,800	0,700	0,733	1,000	25,000
C3	0,700	0,700	0,600	0,667	0,910	22,750

Valore massimo 0,733  
Punteggio massimo 25

[Torna all'inizio](#)



## OFFERTA TECNICA

### CRITERIO DI VALUTAZIONE B - Offerta Tecnica Merito Tecnico (max 20 punti)

Concorrente	COMMISSARIO			Valore medio	Valore medio riparametrato	PUNTEGGIO FINALE [max. p.ti. 20]
	CO1	CO2	CO3			
C1	0,900	0,900	0,800	0,867	1,000	20,000
C2	0,700	0,600	0,600	0,633	0,730	14,600
C3	0,700	0,700	0,700	0,700	0,807	16,140

Valore massimo  
Punteggio massimo

0,867  
20

RIEPILOGO OFFERTA TECNICA

PUNTEGGIO ELEMENTI DI VALUTAZIONE

PUNTEGGIO TOTALE  
OFFERTA TECNICA

	A.1	A.2	A.3	A.4	
C1	20,000	4,000	1,000	25,000	60,440
C2	14,600	6,000	2,000	25,000	47,600
C3	16,140	5,000	2,000	25,000	53,380

## RIEPILOGO OFFERTA TECNICA

Concorrente	PUNTEGGIO ELEMENTI DI VALUTAZIONE					PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
	A.1	A.2	A.3	A.4	B	
C1	10,000	4,440	10,000	25,000	20,000	69,440
C2	10,000	5,000	10,000	25,000	14,600	64,600
C3	10,000	5,000	9,490	22,750	16,140	63,380

Torna all'inizio